



Vereniging Spaar het Gein
Gein Noord 17
1391 GZ Abcoude
tel. 0294-284807

www.spaarhetgein.nl
info@spaarhetgein.nl
Kvk 40482336
Postbank 7787924

Abcoude, 2 september 2010

Waternet
Sector Onderzoek en Projecten
Dhr. K. Heijn, kamer B04.05
Antwoordnummer 39219
1090 VC Amsterdam

Betreft: Concept Variantennota Gein

Geachte heer Heijn,

In uw brief van 5 augustus 2010 vraagt u alle organisaties die deelnemen aan de Klankbordgroep Dijkverbetering Het Gein een formele reactie te geven op de concept-variantennota. Het bestuur van de vereniging Spaar het Gein wil graag aan dit verzoek voldoen.

Het bestuur van Spaar het Gein spreekt zijn grote waardering uit over de wijze waarop u in de afgelopen periode met de klankbordgroep heeft samengewerkt aan de totstandkoming van de concept-variantennota. U en wij en alle andere betrokkenen hebben de afgelopen periode bewezen dat door een constructieve samenwerking, waarbij discussies en meningsverschillen niet uit de weg worden gegaan, maar worden uitgediept met behulp van o.a. onderzoek, veldexcursies en advies van deskundigen, betere oplossingen uit de bus kunnen komen dan door velen vooraf voor mogelijk werden gehouden.

Zoals u uit onze opstelling in de Klankbordgroep hebt kunnen opmaken, stemmen wij in met de door u voorgestelde oplossingen voor de dijkverbetering in het Gein. Voor alle duidelijkheid: wij stemmen in met de oplossingen, inclusief de compartimentering; dit onderdeel achten wij van essentieel belang om naast de waterveiligheid ook de landschappelijke kwaliteit te dienen.

Wij realiseren ons dat er na de besluitvorming over de variantennota nog vele vervolgstappen moeten worden gezet. Of en in hoeverre de oplossingen in de Variantennota het gewenste resultaat zullen opleveren, hangt sterk af van de wijze

waarop die vervolgstappen worden ingevuld. Wij gaan er van uit dat Waternet / AGV en de klankbordgroep die vervolgstappen gezamenlijk in constructieve samenwerking zullen zetten. De inzet van Spaar het Gein is daarbij:

1. Spaar het Gein gaat ervan uit dat u bij de detailuitwerking van de oplossingen specifiek ingaat op de vele technische vragen en aandachtspunten, die er nog bij ons leven en die zijn opgesomd in de bijlage.
2. Spaar het Gein wil betrokken blijven bij de verdere uitwerking van de oplossingen in het dijkverbeteringsplan en vervolgens de uitvoering van de werkzaamheden, bij voorkeur door continuering van het overleg in de klankbordgroep. Het echte werk aan de dijk, sloot en erven zal door derden (aannemer, loonbedrijf, etc.) gedaan worden. Wij willen met u afspraken maken over onze rol in het reviewen van het bestek, de tender en de uitvoering zelf, zodat er maximale zekerheid is dat de intenties in de concept-variantennota daadwerkelijk worden uitgevoerd, zoals afgesproken (behoud van bomen, dijkprofiel, slootvergraving, etc). Een aanzet vindt u in de eerder toegezonden memo van Ir. T. Wijnant, lid van de klankbordgroep namens Spaar het Gein, met een eerste opsomming van aandachtspunten voor de technische uitvoering. Tevens stellen wij voor tijdens de uitvoering een meldpunt in te stellen, waar omwonenden eventuele onduidelijkheden of problemen kunnen aankaarten en daarbij de klankbordgroep (of een deel daarvan) te betrekken.
3. Spaar het Gein wil dat de landschapsarchitecte en de klankbordgroep een stem krijgen op 3 punten van de uitvoering:
 1. Wanneer op een dijktraject 2 alternatieve oplossingen zijn die eenzelfde, acceptabel, effect hebben voor hoogte en stabiliteit. Daarbij vindt Spaar het Gein dat u in deze gevallen de bewoners ter plaatse tijdig en in alle openheid de gelegenheid dient te bieden om mee te denken en mee te beslissen over de precieze inrichting.
 2. Bij landschappelijke maatregelen voor de locaties genoemd in de bijlage onder punt 5.
 3. Bij het herplantingsplan.
4. Spaar het Gein wil dat er in het dijkverbeteringsplan aandacht zal worden besteed aan het beheer van de dijkberm. Door de maatregel 'verlegging teensloot' zal immers op veel plaatsen de berm worden verbreed en zal het landschappelijk aanzien en de beleving van de nieuwe situatie mede worden bepaald door het gevoerde beheer na de aanleg- en inrichtingsfase. Het is in het belang van alle partijen dat de zorg en inspanning gericht op het uitvoeren van de maatregelen niet achteraf wordt gefrustreerd door een onzorgvuldig beheer.

Wij vertrouwen er op dat wij in het vervolg van het traject op dezelfde constructieve wijze met u blijven samenwerken.

Met vriendelijke groet,

w.g.

Tjebbe de Boer, voorzitter

Bijlage:

Technische vragen en aandachtspunten voor de uitwerking van de variantennota

1. We willen specifiek weten welke 200 bomen er verdwijnen voor de uitvoering van de oplossing (dus per boom gemarkeerd).
Immers, de concept-variantennota vermeldt dat van de 4.500 bomen ruim 4.300 bomen behouden kunnen blijven. 'Slechts' 200 bomen moeten verdwijnen om de oplossing te kunnen realiseren. Hiervan staan er naar schatting 65 op het dijkvlak A02-140B, tussen 1553 en 2221 meter (immers hier verdwijnt 50% van de bomen, zie blz. 28 van de concept-variantennota). Dat betekent dat er nog 135 bomen op andere plaatsen verdwijnen. Dat kunnen beeldbepalende, landschappelijk belangrijke bomen zijn.
2. Wij willen specifiek weten, middels een tekening of kaart, hoeveel de kruinverhoging is (in cm per dijkvak).
Immers, de Variantennota vermeldt dat op een groot deel van de dijken kruinverhoging nodig is van verschillende hoogte (het kan variëren van 10 tot 60 cm hebben we begrepen van eerdere bijeenkomsten). Pas als we per dijkvak de impact op het landschappelijke beeld kunnen inschatten, zouden we wellicht op het niveau van een dijkvak een alternatieve oplossing willen voorstellen (planperiode verkorten, scherm in tuimeldijk, etc.) Ook willen we voor die 'probleemtrajecten' weten hoeveel cm ophoging het scheelt als de planperiode verkort wordt van 30 naar 10 en 15 jaar.
3. Wij willen per dijkvak weten waar het houten constructief scherm gepland is (middels een tekening).
Immers, wij hebben mondeling begrepen dat het houten constructief scherm (D-teen) bestaat uit 7 meter lange ronde palen met maximaal 20 cm diameter, en een houten gording. De plek waar deze in de teensloot moet komen kan variëren van de rand van de dijk, tot in het midden van de teensloot (mits er 1 meter teensloot-breedte overblijft, of mits de overblijvende sloot aan de binnenkant verbreed kan worden tot minimaal 1 meter). Pas als we precies weten wat de plek van het scherm is, kunnen we zien of het maximale gedaan is om de bomen in de teen te sparen. En pas dan kunnen we een (landschappelijk) beeld vormen van de 'overblijvende' teensloot.
4. Wij willen de werkwijze weten die nodig is om de oplossing te realiseren; informatie over het materieel (machine, gewicht, wendbaarheid, beperkingen, etc.), waarmee de werken zullen worden uitgevoerd en de wijze waarop het materiaal zal worden aangebracht.
Immers, voor het inbrengen van de palen voor het scherm bestaan verschillende wijzen van aanbrengen: er kan tussen de bomen door gewerkt worden, over de (geknotte) bomen heen, vanaf de dijkzijde, vanaf het erf, vanaf de toegangsdam, of zelfs vanaf een eerst gedempte sloot die later hergraven wordt. Pas als we meer informatie hebben over het materieel dat deze werken gaat uitvoeren en de keuze van de wijze van aanbrengen per dijkvak kunnen we beoordelen of een andere wijze van aanbrengen, of het openstellen van het erf door de bewoner, een uitvoeringswijze kan zijn die wellicht meer bomen spaart op dat deel.
5. De landschapsarchitecte en de klankbordgroep hebben een doorslaggevende stem bij de landschappelijke maatregelen voor de 6 lokaties die de landschapsarchitect nu identificeert als 'te verbeteren plekken in het Gein', en bij 3 extra lokaties: 1) de schuur bij A02-140B, 1580, wanneer hier 50% van de bomen verdwijnt, 2) de zijkant van het nieuwe huis bij A02-140B, 940, en 3) de loods bij A02-140B, 2300.