

Verzonden 1 sept. 2017




PROVINCIE :: UTRECHT

AANTEKENEN

Vereniging Spaar het Gein
t.a.v. de voorzitter, de heer J.C.C. Leemans
Gein Zuid 24
1391 JE Abcoude

DATUM	29 augustus 2017	TEAM	E – (opdrachtgeversunit)
NUMMER	81BB9C11	REFERENTIE	mr. M.J.C. Schouten
UW BRIEF VAN	5 mei 2017	DOORKIESNUMMER	030-2583643
UW NUMMER	n.v.t.	E-MAILADRES	maurits.schouten@provincie-utrecht.nl
BIJLAGEN	2	ONDERWERP	Bestissing op bezwaar tegen de aan Heliflight Holland B.V. verleende TUG-ontheffing voor het opstijgen en landen met helikopters nabij Gein-Zuid  , te Abcoude

Geachte heer Leemans,

Onderstaand treft u aan onze beslissing op uw bezwaarschrift van 5 mei 2017, gericht tegen ons besluit van 27 maart 2017, waarbij wij aan Heliflight Holland B.V. ontheffing verleenden van het verbod om in 2017 met helikopters buiten een luchthaven op te stijgen en te landen voor 12 nader te bepalen vliegdagen (max. 1.200 vliegbewegingen) op een terrein nabij Gein-Zuid , te Abcoude.

I Beslissing

In onze vergadering van vandaag hebben wij besloten om uw bezwaarschrift gegrond te verklaren en ons bovengenoemde besluit te herroepen.

II Motivering beslissing

Voor de overwegingen die tot onze beslissing hebben geleid, verwijzen wij met toepassing van artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht, naar het advies van de Awb-adviescommissie van PS en GS van 20 juni 2017 (nr. BZW.17.025.001). Wij zijn van mening dat het aan het advies ten grondslag liggende onderzoek van uw bezwaren op een zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden. Wij kunnen ons vinden in het advies. De overwegingen van de commissie in het advies moeten als de onze worden beschouwd. Een afschrift van het advies van de Awb-adviescommissie en het verslag van de hoorzitting op donderdag 8 juni 2017 hebben wij bijgevoegd.

III Beroep / voorlopige voorziening

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor het in behandeling nemen van het beroep is griffierecht verschuldigd.

Wanneer beroep is ingesteld, kan ook om een voorlopige voorziening worden gevraagd als er tijdelijk maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de uitspraak op het beroepschrift kan worden gewacht. Het verzoek moet worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de Sector bestuursrecht van de Rechtbank Midden-Nederland. Voor het in behandeling nemen van het verzoek om voorlopige voorziening is ook griffierecht verschuldigd.

IV Afschrift

Een afschrift van dit besluit met het bijbehorende advies van de Awb-adviescommissie van PS en GS en het verslag van de hoorzitting zenden wij aan:

- Heliflight Holland B.V., Wesselseweg 132, 3774 RL Kootwijkerbroek;
- Burgemeester en Wethouders van De Ronde Venen, t.a.v. mevrouw M.L. van Aerde, Croonstadlaan 111, 3641 AL Mijdrecht;
- de voorzitter en leden van genoemde adviescommissie.

Contactpersoon

Misschien heeft u procedurele vragen of opmerkingen over dit besluit. Wanneer dat het geval is, kunt u contact opnemen met de heer mr. M.J.C. Schouten van het Domein Leefomgeving (unit opdrachtgeverschap), telefonisch bereikbaar onder nummer 030-2583643.

Mocht u inhoudelijke vragen hebben over ons besluit, dan kunt u contact opnemen met mevr. M. Valke (m.valke@rudutrecht.nl), werkzaam bij de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht.

Correspondentie

Wij verzoeken u en de Rechtbank Midden-Nederland eventuele correspondentie over deze zaak te richten aan: Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht, Archimedeslaan 6 | Postbus 85242 | 3508 AE | Utrecht.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Utrecht,

voorzitter,



secretaris,



AWB-ADVIESCOMMISSIE VAN PS EN GS

Aan: Gedeputeerde Staten van Utrecht
Onderwerp: Advies inzake het bezwaarschrift van vereniging Spaar het Gein d.d. 5 mei 2017
Datum: 20 juni 2017
Nummer: BZW.17.025.001

1. Samenvatting van het geschil

Vereniging Spaar het Gein heeft bezwaar ingediend tegen de verleende TUG-ontheffing voor de locatie Gein Zuid te Abcoude. De vereniging vindt het opstijgen en landen met een helikopter een rust verstorende activiteit die niet past in het Geingebied

2. Procedurele aspecten

Bij besluit van 27 maart 2017, verzonden op 27 maart 2017 en geregistreerd onder nummer Z-VERG-2017-0933, heeft u een ontheffing verleend aan Heliflight Holland B.V. voor het tijdelijk gebruik van een land- en opstijgplaats voor een helikopter voor maximaal 50 starts en landingen met een totaal van maximaal 100 vliegbewegingen per dag voor 12 nader te bepalen dagen in 2017.

Vereniging Spaar het Gein, adres houdend op het adres Gein Zuid 24 te Abcoude (hierna te noemen: "bezwaarmaker") heeft bij brief gedateerd 5 mei 2017, ingekomen bij de provincie op 8 mei 2017 en geregistreerd onder nummer BZW.17.025.001 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 29 maart 2017.

Op 23 mei 2017 heeft de teamleider van Vergunningverlening Bodem en Water van de RUD namens uw college een verweerschrift overgelegd. Een kopie van het verweerschrift is op 3 juni 2017 aan bezwaarmaker en derde-belanghebbende verzonden.

Met inachtneming van afdeling 7.2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft de Awb-adviescommissie van PS en GS (hierna: "de commissie") bezwaarmaker tijdens de op 8 juni 2017 gehouden hoorzitting in de gelegenheid gesteld hun bezwaren nader toe te lichten. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

3. De bezwaren

Bezwaarmaker brengt – samengevat – de volgende bezwaren naar voren:

1. Het opstijgen en landen met een helikopter is een rust verstorende activiteit, die totaal niet past in het Geingebied. Verspreid langs het Gein bevindt zich een aantal natuurmonumenten in de zin van de Natuurbeschermingswet. Het gebied herbergt ook een grote variëteit aan flora en fauna. Het Gein is een ecologische verbindingzone.
2. Het verlenen van de ontheffing is in strijd met artikel 5 omdat zich binnen een straal van 500 meter vanaf de locatie woningen en/of andere geluidsgevoelige bestemmingen bevinden en niet is aangetoond dat de geluidsniveaus niet worden overschreden.
3. De burgemeester van de gemeente De Ronde Venen is niet bij de ontheffingsverlening betrokken.
4. Nagelaten is om een belangenafweging uit te voeren. GS hadden niet in redelijkheid meer gewicht toe kunnen kennen aan de belangen van de aanvrager boven de belangen van omwonenden en die van natuur en milieu.
5. De ontheffing heeft een verkeer aantrekkende werking.

Bezwaarmaker verzoekt u de ontheffing in heroverweging te nemen en opnieuw beslissend de verleende ontheffing in te trekken.

4. Toelichting uwerzijds

De inhoud van het namens u door de teamleider Vergunningverlening Bodem en Water van de RUD ingediende verweerschrift d.d. 23 mei 2017 dient te worden beschouwd als hier woordelijk herhaald en ingelast.

5. De overwegingen van de commissie

5.1 Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend.

Omdat het bezwaar ook aan de overige voorwaarden voor ontvankelijkheid voldoet, moet het naar het oordeel van de commissie ontvankelijk worden verklaard.

5.2 Beoordeling van het bezwaar

Toetsingskader

In art. 8.1a, eerste lid, van de Wet luchtvaart is het verboden met een luchtvaartuig op te stijgen of te landen, anders dan van of op een luchthaven.

Op grond van artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart kunnen Gedeputeerde Staten voor tijdelijk en uitzonderlijk gebruik van een terrein ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in artikel 8.1a, eerste lid, indien het terrein wordt gebruikt voor een luchtvaartuig dat behoort tot een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen categorie. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat een ontheffing onder beperkingen kan worden verleend en dat er voorschriften aan kunnen worden verbonden.

In het derde lid van dit artikel is bepaald dat nadere regels worden gesteld in een regeling.

In de Beleidsregels ontheffingen tijdelijk en uitzonderlijk gebruik luchtvaart provincie Utrecht (hierna: de Beleidsregels) zijn nadere regels opgenomen over de in artikel 8a.51 van de Wet luchtvaart opgenomen bevoegdheid van Gedeputeerde Staten. In artikel 5, derde lid is aangegeven dat GS een ontheffing voor een gemotoriseerd luchtvaartuig weigeren als de beoogde locatie in een stiltegebied en/of een Natura2000-gebied is gelegen. Ongemotoriseerde luchtvaartuigen zijn alleen in het broedseizoen niet toegestaan in de genoemde gebieden. In het vierde lid is bepaald dat de aanvraag tevens wordt geweigerd als er sprake is van landen en/of opstijgen van een gemotoriseerd luchtvaartuig binnen 500 meter van woningen en/of andere geluidgevoelige bestemmingen en met de gegevens uit de aanvraag niet kan worden aangetoond dat het piekniveau bij de woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer is dan 70 dB(A) L_{max} gedurende de dagperiode (van 7.00-19.00 uur) en 65 dB(A) L_{max} gedurende de avondperiode (19.00-23.00 uur).

In artikel 2.4, eerste lid van de Beleidsregels natuur en landschap provincie Utrecht 2017 is nagenoeg hetzelfde geregeld als in artikel 5, derde lid van de Beleidsregels. Met het inwerking treden van deze beleidsregels zijn de Beleidsregels ontheffingen tijdelijk en uitzonderlijk gebruik luchtvaart provincie Utrecht dan ook niet ingetrokken.

In artikel 6 van de Beleidsregels zijn de toetsingscriteria voor een TUG-ontheffing opgenomen. Onverminderd artikel 5 kunnen Gedeputeerde Staten bij het beoordelen van een aanvraag voor een ontheffing een belangenafweging maken. De daarbij in het bijzonder af te wegen belangen betreffen onder meer het belang van omwonenden van het terrein (b) en het belang voor natuur en milieu in de omgeving, in het bijzonder de Ecologische hoofdstructuur, Natura2000, natuurbeschermingswetgebieden en stiltegebieden (c).

Inhoudelijke beoordeling

Conclusie

Op basis van de stukken in het dossier en het verhandelde tijdens de hoorzitting van 9 juni 2017, komt de commissie tot de conclusie dat uw college dan wel bevoegd was de hier in het geding zijnde ontheffing te verlenen, maar dat zij hiertoe niet toe over hadden kunnen gaan, zonder een afweging van de betrokken belangen te maken. Het bestreden besluit kan naar het oordeel van de commissie dan ook niet zonder nadere motivering inzake de afweging van belangen in stand blijven. Zij geeft hiervoor de volgende motivering.

Uit het bestreden besluit blijkt dat geluidgevoelige bestemmingen op meer dan 302 meter van de locatie gelegen zijn. Zoals bezwaarmaker in zijn bezwaarschrift heeft aangegeven betreft de overlast niet alleen bewoners, maar

dagelijks ook vele recreanten die van de rust en schoonheid genieten. Zij wijst daarnaast op de aanwezige natuurmonumenten in de zin van de Natuurbeschermingswet, het zijn van een ecologische verbindingszone en de grote variëteit aan flora en fauna in het Gein.

Uw college heeft bij het beoordelen van de ontheffing de toepasselijke wet- en regelgeving betrokken. Het besluit heeft uw college gegrond op het feit dat er nog geen ontheffing voor het terrein is verleend in 2017, dat het terrein niet is gelegen in een stiltegebied of een Natura 2000-gebied en dat er geen verkeer aantrekkende werking is. Verder is in het besluit betrokken dat de burgemeester van de gemeente De Ronde Venen heeft meegedeeld dat er geen knelpunten op het gebied van openbare orde en veiligheid te verwachten zijn. Aan de ontheffing zijn voorwaarden verbonden die, onder meer, betrekking hebben op de vliegtijden en de meldingsplicht die bij gebruikmaking van de ontheffing bestaan tegenover, onder andere, Gedeputeerde Staten en de Dienst Luchtvaartpolitie. Tenslotte heeft uw college vastgesteld dat de afstand van de vlieglocatie tot de omliggende woningen en andere geluidsgevoelige objecten zowel overdag als 's avonds voldoende groot is (302 meter) dat, gelet op de in de Beleidsregels genoemde normen, een aanvaardbaar geluidsniveau kan worden bereikt.

Bezwaarmaker heeft gezien zijn pleitaantekeningen (onder punt 2) uit uw verweerschrift gelezen dat u met het bestreden besluit heeft beoogd van de maximaal toegestane geluidbelasting af te wijken. De commissie kan begrijpen hoe bezwaarmaker dat uit het verweerschrift heeft kunnen lezen. Uit het bestreden besluit blijkt daarentegen wel dat u in uw besluit niet hebt willen afwijken van de geluidsnormen maar van de afstandsnorm van 500 meter.

Bij het bepalen van de afstandsmaat tot geluidgevoelige objecten op basis van een aanvaardbaar geluidsniveau overweegt u, dat u op basis van de overlegde overflight gegevens hebt bepaald wat de geluidbelasting op de woningen zal zijn. Bij navraag voorafgaand aan de zitting is gebleken dat u een lijst bijhoudt van geluidscertificaten. Deze lijst gebruikt u voor het beoordelen van de afstandsmaten waarbinnen aan de geluidsnormen kan worden voldaan. Van de te gebruiken helikopter modellen zijn in het bestreden besluit op basis van de deze lijst de aan te houden afstanden vanwege de bronbelasting weergegeven. De commissie stelt op grond daarvan vast dat de minimale afstand die tot geluidgevoelige objecten in de dag- en avondperiode aangehouden moet worden vanwege een aanvaardbaar geluidsniveau 247 meter is. De dichtstbijzijnde woning ligt echter op 302 meter. Hiermee wordt onderbouwd afgeweken van de algemene norm dat locaties 500 meter van een geluidsgevoelig object gelegen moeten zijn.

Geluidsoverlast is dan ook geen weigeringsgrond vanwege de ligging van de locatie. Daarbij wordt opgemerkt dat flora en fauna, noch het zijn van een natuurmonument een geluidsgevoelig object in de zin van artikel 1 van de Wet Geluidshinder zijn.

De commissie stelt bij haar beoordeling voorop dat de wet- en regelgeving waaraan een aanvraag als hier aan de orde dient te worden getoetst, enkel ziet op het opstijgen en landen met een helikopter op een bepaalde plek. Dit betekent dat mogelijke effecten van helikoptervluchten buiten het opstijgen en landen, niet worden betrokken in het kader van het bestreden besluit, hoe onbevredigend dat ook is voor bezwaarmaker. Omdat andere instanties bij het beoordelen van de vliegbewegingen alleen toezien op de veiligheid, constateert de commissie dat hier in zekere zin sprake is van een lacune in de wetgeving.

De commissie merkt evenwel op dat uw besluit geen uitdrukking geeft aan een afweging van belangen ten aanzien van de locatie van opstijgen en landen. Bezwaarmaker wijst op de nabijheid van aanwezige natuurmonumenten, het zijn van ecologische verbindingszone en de variëteit aan flora en fauna. De opstijg- en landlocatie is gelegen in het Gein. U hebt ter hoorzitting aangegeven dat de locatie midden in een weiland ligt, op een afstand van 3,9 kilometer van een Natura-2000 gebied en 6 kilometer van een stiltegebied en dat u daarom geen aanleiding heeft gezien voor het uitvoeren van een belangenafweging. De commissie is evenwel van oordeel dat u vanwege de aanwezigheid van de genoemde natuurmonumenten en het zijn van ecologische verbindingszone hieraan niet voorbij had kunnen gaan. Voorts kan de commissie u ook niet geheel volgen nu u de verkeer aantrekkende werking zoals benoemd in artikel 6, onder punt e wel in uw overwegingen betreft en daarmee impliciet wel tot een belangenafweging komt, maar daarbij niet alle van betekenis zijnde belangen worden betrokken.

Bezwaarmaker gaat er in zijn pleitnota (onder punt 4) vanuit dat het in artikel 3:2 van de Awb neergelegde zorgvuldigheidsbeginsel meebrengt dat een bevoegdheid tot afwegen van belangen een verplichting tot een belangenafweging impliceert. Hiertoe haalt hij de parlementaire geschiedenis van de Awb aan. De commissie oordeelt hierover allereerst dat de Algemene wet bestuursrecht zijnde Rijkswetgeving boven de toepassing van enige provinciale beleidsregel gaat, dus ook boven de Beleidsregel zoals hier in het geding. Voorts betreft zij in haar oordeel dat artikel 3:4 van de Awb de codificatie van de in artikel 3:2 van de Awb besloten norm is, dat een bestuursorgaan de verschillende bij een besluit betrokken belangen bij zijn besluitvorming moet betrekken. De memorie van toelichting meldt dat slechts wanneer er aanwijzingen zijn dat bepaalde belangen geen rol mogen spelen bij de besluitvorming daarvan afgezien kan worden.

In artikel 6 van de Beleidsregels is evenwel uitdrukkelijk onder c als bijzonder af te wegen belangen genoemd het belang voor natuur en milieu in de omgeving, in het bijzonder de Ecologische hoofdstructuur, Natura2000, natuurbeschermingswetgebieden en stiltegebieden. De commissie is dan ook van oordeel dat niet afgezien had kunnen worden van het uitvoeren van een belangenafweging op basis van de locatie in een weiland op geruime afstand tot stiltegebied of Natura-2000 gebied. Daar komt bij dat de commissie bezwaarmaker kan volgen in zijn betoog over het belang van het Geingebied.

6. Het advies van de commissie

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u om:

1. het bezwaar ontvankelijk en gegrond te verklaren en het besluit te herroepen;
2. voor de motivering van uw beslissing op het bezwaar, met toepassing van artikel 3:49 van de Awb, te verwijzen naar dit advies van de commissie.

Aldus vastgesteld door de heer mr. T. Elzenga (voorzitter), de heer A. Kalmann en de heer mr. Th.A. Velo

Namens de Awb-adviescommissie van PS en GS,



mevrouw mr M.E.T. Vink-van Oostveen
(secretaris)